

简明摘要

杂乱与合规：关于电动滑板车停放的干预措施及公众认知

Nicholas Klein (美国康奈尔大学), **Anne Brown** (美国俄勒冈大学) 和 **Calvin Thigpen** (美国 Lime 公司)

Clutter and Compliance: Scooter Parking Interventions and Perceptions

Nicholas Klein (Cornell University, USA), **Anne Brown** (University of Oregon, USA) and **Calvin Thigpen** (Lime, USA)

✉ Nicholas Klein: n.klein@cornell.edu

概述

- 在新西兰奥克兰和美国华盛顿特区，无论是普通民众还是交通专业人士，都高估了电动滑板车违规停放（即不符合相关规定的停放行为）的实际情况。
- 人们普遍认为，电动滑板车乱停放比汽车更常见。
- 此外，人们往往不会区分电动滑板车的不整齐停放和真正意义上的违规停放行为。
- 对电动滑板车实施禁停措施，很可能是受到了这种对乱停放现象的夸大认知的影响。

DOI: <https://doi.org/10.16997/ats.1196>

[点击此处查看完整文章](#)

此“非专业概要”总结了发布于由同行评审、公开查阅的杂志《活跃旅行研究 (Active Travel Studies)》的一篇文章里的关键结论。Steer 对于此概要的出版提供了大力支持。此此简明摘要是对这些关键结论的概述、并提供英语、法语、西班牙语、中文和阿拉伯文版本。

steer

www.activetravelstudies.org



UNIVERSITY OF
WESTMINSTER
PRESS

对于共享电动滑板车项目而言，乱停放、人行道骑行以及蓄意破坏行为，往往是引发公众矛盾与争议的主要根源。不当的停放和在人行道骑行，不仅对行人安全构成威胁，还会带来诸多不便，特别是对行动不便者影响更为显著。此前研究显示，停放的电动滑板车中，有 8% 至 33% 不符合城市相关规定。不同城市间的规定存在差异，这反映出各地对电动滑板车的停放要求各不相同，例如能否在公交站点或“设施区”停放电动滑板车。在衡量电动滑板车停车状况时，有一个指标便于在不同城市间进行对比，即电动滑板车是否阻挡了人行道、路边坡道、人行横道等，从而妨碍行人通行。例如，一项针对美国五个城市的研究发现，仅有 1.7% 的停放电动滑板车会妨碍行人通行，这一比例与先前研究持平，甚至略低。

共享电动滑板车在各城市推行的时间不长，人们对其停放问题及相应解决方案的认知也在持续深化。本研究有三个主要发现：

1. 人们一直高估了电动滑板车乱停放的实际情况。
2. 人们认为电动滑板车乱停放比汽车更常见。
3. 人们通常不会区分摆放杂乱的电动滑板车和违规停放的电动滑板车。

我们借助来自新西兰奥克兰和美国华盛顿特区的拦截调查数据，对这些问题展开了研究。研究共收集到 125 份来自奥克兰行人、58 份来自华盛顿特区行人的完整调查问卷。我们向受访者展示了随机选取的停放场景，要求他们估

算在研究涉及城市中，电动滑板车、自行车和汽车的乱停放比例，并询问他们对电动滑板车停放状况的看法。我们也向负责监管和管理共享电动滑板车项目的交通专业人士提出了类似问题。我们在四个交通专业会议或研讨会上对与会者进行了调查。

1人们一直高估了电动滑板车乱停放的实际情况

受访者普遍高估了电动滑板车乱停放的现象。在奥克兰，人们估计 20% 至 30% 的电动滑板车停放不当；然而，我们收集的实地数据表明，只有 15% 的电动滑板车停放不符合当地规定，真正妨碍通行的仅占 5%。在华盛顿特区，人们估计超过 30% 的电动滑板车停放违规，而实际不符合当地停放规定的比例为 19%，妨碍通行的占 6%。

交通专业人士对乱停放比例的认知与普通公众相近。从交通专业人士的调查反馈中位数来看，他们同样认为约 20% 至 30% 的电动滑板车停放不当。

2人们认为电动滑板车乱停放比汽车更常见

受访者普遍觉得，电动滑板车乱停放的现象比自行车或汽车更为频繁，但实际情况却恰恰相反。

受访者对自行车违规停放的比例存在高估情况，不过他们也承认，自行车违规停放的情形相较于电动滑板车要更少。调查反馈的中位数

结果显示，人们认为有 5% - 10% 的自行车停放不当。其中，18% 的受访者认为超过 30% 的自行车存在停放不当问题，而 33% 的受访者则估计不足 5% 的自行车停放不当。相比之下，先前研究显示，妨碍行人通行的自行车占比不到 1%。

相较于实地观察所得结果，受访者高估了电动滑板车与自行车的违规停放比例，却低估了汽车违规停放的情况。在先前研究中，我们发现美国五个城市里，四分之一的停放汽车会对其他出行者的通行造成阻碍。然而，仅有少量受访者（13%）估计有 20% - 30% 的汽车停放不当。从受访者反馈的中位数来看，他们认为有 10% - 20% 的汽车存在停放违规问题。

交通专业人士同样存在低估汽车违规停放、高估自行车违规停放的情况。

3人们不会区分摆放杂乱与违规停放的电动滑板车

在判断共享电动滑板车停放是否合规时，参与调查的受访者似乎主要考量两个因素：行人通行的便利性和视觉上的整洁度。

行人通行便利是公众评判电动滑板车停放合规与否的首要依据。绝大多数受访者（85% - 90%）认为，停放在自行车停放架、停车围栏内，或是在“设施区”整齐排列的电动滑板车属于合规停放。这三种情形下，人行道均能为行人提供充足的通行空间。反之，公众能够清

晰辨别出可能导致通行受阻的情况（如翻倒的电动滑板车、堵住路缘坡道的电动滑板车），并认定其违反了当地停车规定。

除通行便利外，公众似乎还将“整洁度”视为判断电动滑板车停放是否合规的要素。我们向受访者展示了两种相似场景，均为电动滑板车停放在宽敞人行道的“设施区”，一种场景中电动滑板车停放“整齐有序”，另一种则“杂乱无章”。在整齐有序的场景中，三辆电动滑板车在宽敞的人行道上相互平行、排列规整。在杂乱无章的场景中，同样是这三辆电动滑板车，停放角度各异，但并未阻挡人行道。尽管两种场景中电动滑板车在人行道上的位置相近，然而四分之三的受访者认为，整齐有序停放的电动滑板车符合当地电动滑板车停放规定，相比之下，仅有四分之一的受访者认为杂乱停放的电动滑板车符合规定。

要点总结

公众认知对电动滑板车项目相关舆论以及电动滑板车停放管理政策有着重要影响。然而，探讨电动滑板车停放问题时，需先达成共识，明确违规停放的界定标准以及其发生频率。我们发现，普通公众与交通专业人士都高估了电动滑板车违规停放的普遍程度。此外，公众对违规停放的认知，很大程度上受行人通行便利性考量以及整洁有序审美观念的驱动。对“杂乱”的主观感受，可能致使人们所认为的违规停放比例，高于依据当地规定或实际通行阻碍情况所判定的比例。

目前，城市官员仍在评估共享微出行项目的未来。但正如我们的研究所示，若决策者将实施电动滑板车禁令的背后逻辑套用于其他出行方式，很快大多数出行方式都将面临被禁的局面。我们建议决策者通过审慎的监管措施和基础设施建设，以务实态度处理电动滑板车停放问题，而非采用禁令这类强硬手段。

Steer 是一家全球性的咨询机构，致力于为世界各类关键服务与基础设施提供智力支持。其促进了本概要的创建与发布。我们的目标是令学术研究成果更具普及型，让活跃的旅行者能够从中受惠。如需更多信息，敬请访问网站 www.steergroup.com。